

Протокол заседания МКС 22 декабря 2023 г.

Заседания МКС проводилось онлайн.

Присутствовали :

Богдан Ажнюк (Украина), Ольга Артюшкина (Франция), Наталья Берницкая (Франция), Родольф Боден (Франция), Даниель Бунчич (Германия), Ольга Бурдакова (Эстония), Угур Бюке (Турция), Синтия Вакарелийска (США), Пьер Гонно (Франция), Антоанета Гранберг (Швеция), Збигнев Грень (Польша), Рафаэль Гусман Тирадо (Испания), Урсула Долешаль (Австрия), Петер Женюх (Словакия), Галина Кабакова (Франция), Марика Калюга (Австралия и Новая Зеландия), Мария Китанова (Болгария), Михай Кошич (Венгрия), Вим Куденис (Бельгия), Александр Кулик (Израиль), Тамара Лённгрен (Норвегия), Хелена Лехечкова (Финляндия), Александр Лукашанец (Беларусь), Виктория Макарова (Литва), Мэри Мак Роберт (Великобритания), Томас Менцель (Германия, представитель лужицких сербов), Синъити Мурата (Япония), Антоанета Олтяну (Румыния), Нам Хе Хён (Южная Корея), Бошко Сувайджич (Сербия), Анджела Франчич (Хорватия), Эмилия Црвенковска (Македония), Вацлав Чермак (Чехия), Джозеф Шаллерт (Канада), Федор Успенский (Россия), Младен Ухлик (Словения).

1. Изменения в составе членов МКС

Наталья Берницкая передает присутствующим извинения Екатерины Вельмезовой (Швейцария), которая не может присутствовать на собрании, и оповещает об изменениях в составе МКС. Председатель Украинского национального комитета профессор Алексей Семенович Онищенко передал свои полномочия профессору Богдану Николаевичу Ажнюку. Председатель Словенского национального комитета профессор Аленка Шивиц-Дулар передала свои полномочия профессору Младену Ухлику. Кроме того, несколько месяцев назад Греческий национальный комитет оповестил оргкомитет об изменениях в его составе: председателем Греческой ассоциации славистов стал Илиас Эвангелу (Ilias Evangelou), а представителем Греческого комитета при МКС стал Панос Софулис (Panos Shoulis), но никто из Греческого комитета не присутствует на настоящем собрании.

Затем Наталья Берницкая отступает от запланированных в повестке дня пунктов, чтобы выразить соболезнования от лица МКС семьям погибших и раненых в перестрелке 21 декабря в Карловом университете в Праге. Вацлав Чермак передаст соболезнования декану философского факультета Карлова университета.

2. Изменения в Президиуме МКС. Выборы вице-президента МКС и секретаря МКС

Наталья Берницкая напоминает, что на предыдущем собрании 1 сентября 2023 г. Сильви Аршембо объявила о том, что, в связи с уходом на пенсию, она покидает функции секретаря института славяноведения в Париже и функции вице-президента МКС. На место секретаря института славяноведения в Париже была избрана Ольга Валерьевна

Артюшкина, доцент Лионского университета. О.В. Артюшкина с 1 сентября 2023 г. вошла в состав оргкомитета МКС. Согласно Уставу МКС, члены МКС должны избрать нового вице-президента. Оргкомитет предлагает на эту должность кандидатуру профессора Родольфа Бодена, который в настоящее время является секретарем МКС.

В результате тайного голосования Родольф Боден единогласно избирается вице-президентом МКС.

На освободившееся место секретаря МКС оргкомитет предлагает кандидатуру профессора Галины Ильиничны Кабаковой. **В результате тайного голосования Г.И. Кабакова единогласно избирается на должность секретаря МКС.**

Таким образом, на сегодняшний день полный состав Президиума МКС является следующим: Наталья Берницкая – председатель МКС, Родольф Боден – вице-президент МКС, Галина Кабакова – секретарь МКС, Вацлав Чермак – представитель Президиума из славянской страны.

3. Обсуждение формата проведения 17-го Международного Съезда Славистов в Париже

Обсудив и взвесив все свои технические возможности, организационный комитет пришел к выводу о невозможности организовать съезд в смешанном формате (смешанный формат позволил бы украинским, белорусским и российским ученым выступать онлайн). Организаторы могут гарантировать смешанный формат только для пленарных докладов. Наталья Берницкая напоминает о том, что во французских университетах на официальном уровне запрещено всякое сотрудничество с российскими и белорусскими учебными и научными заведениями, поэтому оргкомитет не сможет содействовать российским и белорусским коллегам в получении виз. На съезде смогут присутствовать только те ученые из России и Беларуси, которые смогут сделать визу сами, или те, кто уже находится за пределами России и Беларуси. Родольф Боден уточняет, что граждане Российской Федерации в настоящее время могут приехать во Францию только по приглашению родственников, имеющих вид на жительство во Франции. Александр Лукашанец задает вопрос: можно ли приехать во Францию обладателю Шенгенской визы? Ответ: на данный момент, да.

Богдан Ажнюк берет слово (на английском языке), чтобы представить присутствующим декларацию Украинского национального комитета по следующим вопросам: участие в предстоящем съезде российских ученых и возможный перенос съезда. Украинский национальный комитет выступает единогласно против участия в предстоящем съезде ученых из Российской Федерации в любой форме. Съезд славистов является не только научным, но и символически значимым событием. Участие российских ученых будет воспринято как форма толерантности и молчаливая поддержка военных действий и идеологии Русского Мира. Большинство членов Украинского национального комитета высказались против переноса съезда на еще более поздний срок.

Родольф Боден (также по-английски) благодарит Богдана Ажнюка и отвечает на декларацию украинского национального комитета: организационный комитет и все члены МКС прекрасно понимают позицию украинского национального комитета, поэтому было принято официальное решение (см., протокол от 1 сентября 2023 г.), что российская и белорусская делегации не будут официально представлены на съезде; российские и белорусские коллеги могут принимать участие в съезде исключительно в

индивидуальном порядке, то есть без аффилиции к своему учебному или научному учреждению и к своей стране. Родольф Боден напоминает, что многие российские и белорусские ученые не только выступили против войны, но они также покинули свои учебные и научные учреждения в России и в Беларуси.

Богдан Ажнюк уточняет (по-английски), что украинский национальный комитет не высказывался за исключение из съезда белорусских ученых, декларация касается только участников из России.

Мария Китанова задает «риторический» вопрос: может ли кто-то из нас отвечать за решения своего правительства?

Даниель Бунчич (на английском языке) напоминает о том, что МКС официально проголосовал за перенос съезда на 2025 г. (на экстренном заседании 2 апреля 2022 г.), а также за участие российских ученых в индивидуальном порядке, без аффилиции. Он говорит о том, что многие люди в России не согласны с политикой Путина. Съезд славистов может стать символом содействия миру и солидарности между славистами. Именно поэтому члены МКС решили, что, несмотря на тяжелую ситуацию, ни в коем случае нельзя отменять съезд; нужно, наоборот, проводить его, путь даже в трудных и несовершенных условиях.

Богдан Ажнюк говорит о том, что на собрании украинского национального комитета, состоявшемся двумя днями раньше настоящего заседания МКС, профессор Онищенко, возглавлявший до настоящего времени украинский национальный комитет, высказался категорически против участия российских ученых в предстоящем съезде.

Мэри Мак Роберт напоминает, что в 90-х годах сложилась похожая ситуация из-за конфликта в Косово; в то время было принято решение, что сербские коллеги будут выступать на съезде в Братиславе в индивидуальном порядке, без аффилиции. Британский национальный комитет славистов после 24 февраля 2022 г. постановил, что он обрывает все научные связи с российскими учеными, поддержавшими военные действия на Украине. По ее мнению, МКС должен был также официально принять подобное постановление.

Рафаэль Гузмани поддерживает принятое на собрании МКС 1 сентября 2023 г. решение об участии российских ученых в съезде без аффилиции; по его мнению, МКС не должен исключать ученых по национальному признаку.

Бошко Сувайджич высказывает мнение сербского национального комитета о том, что МКС не должен запрещать участие в съезде по национальному признаку.

Младен Ухлик говорит о том, что он прекрасно понимает позицию Украины, но МКС – это прежде всего научная организация, поэтому нельзя запрещать участие в съезде, основываясь не на научных критериях, а на отношениях между людьми. Он поддерживает принятое раньше решение об участии российских ученых в съезде.

Родольф Боден добавляет, что оргкомитет будет всячески поддерживать получение виз для украинских коллег. В этом вопросе нет никаких проблем.

Синъити Мурата также говорит о том, что война - это ужасная трагедия, и он понимает чувства украинских ученых, но он разделяет точку зрения, согласно которой съезд может быть символом объединения, а не разделения славистов, поэтому нельзя исключать кого-то по национальному признаку; по его мнению, российские ученые могут принимать участие в съезде без аффилиции. Затем Синъити Мурата возвращается к вопросу о смешанном формате съезда, он спрашивает организаторов, действительно ли совершенно невозможно найти технические средства, чтобы организовать съезд в смешанном формате? Наталья Берницкая отвечает, что в теории это возможно, на на

практике организаторы столкнутся с большими техническими сложностями, которые рискуют помешать нормальному проведению съезда. Режим съезда предусматривает одновременную работу многочисленных секций. Таким образом, нужно, чтобы в каждом зале, где проводится секция, был доступ к Интернету без перебоев, нужно также, чтобы у каждого председателя секции был свой аккаунт, кроме того, нужно обеспечить команду технического персонала, которая быстро разрешила бы технические проблемы, если они возникнут. Оргкомитету кажется практически невозможным обеспечить все эти условия на высоком уровне.

Богдан Ажнюк задает вопрос о том, принимал ли МКС официальное решение об участии российских коллег в предстоящем съезде.

Родольф Боден отвечает, что да, с февраля 2022 г. МКС неоднократно дискутировал вопрос об участии российских ученых в съезде. В апреле 2022 г. было принято решение о переносе съезда на 2025 г. вместо запланированного 2023 г. После многочисленных дискуссий МКС пришел к решению, что российские ученые смогут принимать участие в съезде в индивидуальном порядке, т.е. без аффилиации к своей стране и к заведению, где они работают (протокол от 1 сентября 2023 г.) Кроме того, представляется маловероятным, что на МКС приедут люди, которые поддерживают официальную политику Путина (начиная с 24 февраля 2022 г., МКС и оргкомитет ясно выразили свою позицию по отношению к официальной политике и официальным представителям России). Вероятнее всего в съезде примут участие только те российские ученые, которые находятся вне пределов России. В настоящее время в Сорбонне и в других университетах Франции работают украинские коллеги, а также коллеги из России, которые были вынуждены покинуть свою страну, так как они выразили протест против военных действий России.

4. Обсуждение последней версии предложений, представленных рабочей группой по реформам в МКС

Наталья Берницкая говорит о том, что обсуждение новой версии предложений, представленных рабочей группой по реформам МКС, необходимо для того, чтобы новые коллеги смогли подробнее ознакомиться с деятельностью этой группы и, может быть, включиться в ее работу, а также для того, чтобы рабочая группа, на основе высказанных замечаний, смогла продолжить свою работу и постараться в дальнейшем представить более совершенную версию проекта. Таким образом, может быть, мы сможем разработать пакет реформ, который мы сможем выдвинуть на голосование на пленарном заседании во время съезда в Париже.

Синтия Вакарелийска, которая является координатором рабочей группы, подчеркивает, что выдвинутые предложения не относятся к Парижскому съезду, а только к съездам, следующим за ним. Она излагает основные пункты предложений, которые предварительно были посланы всем членам МКС для ознакомления. При разработке новой версии предложений рабочая группа постаралась учесть опасения, высказанные на предыдущих обсуждениях. В новой версии предлагается отменить квоты и процедуру рассмотрения заявок национальными комитетами, так как такая система не соответствует практике современной науки. Предлагается, чтобы заявки рассматривались программным комитетом МКС. В новой версии предложений предусматривается следующая структура программного комитета МКС: 1) в программный комитет входят специалисты трех научных направлений (литература,

лингвистика и остальные гуманитарные направления); 2) программный комитет состоит по крайней мере из семи членов, среди них должно быть по крайней мере два представителя по каждому из трех указанных направлений; 3) члены программного комитета избираются Президиумом МКС; 4) чтобы облегчить обмен информацией между организационным комитетом и программным комитетом, председатель или секретарь программного комитета должен одновременно являться членом организационного комитета и наоборот.

Предлагается следующая процедура рассмотрения заявок на индивидуальные доклады: экспертиза заявок на индивидуальные доклады проводится на базе уже существующих комиссий при МКС с участием, если нужно, дополнительных экспертов, приглашенных программным комитетом. Во избежание конфликта интересов экспертиза должна проводиться анонимно. После такой экспертизы не будет необходимости возвращать заявки в национальные комитеты на повторное рецензирование. Рабочая группа уверена, что программный комитет сумеет найти компетентных рецензентов на все поданные заявки. Для успешной работы программного комитета податель заявки должен будет указать не только тему своего доклада, но и то, какая, по его мнению, научная комиссия является компетентной для рецензирования его заявки (это, конечно, только пожелание заявителя, которое просто ориентирует программный комитет в выборе рецензентов). Каждая научная комиссия должна регулярно составлять обновленные списки своих членов и направлять их в программный комитет. На основе этих списков программный комитет сможет выбрать рецензентов для каждой заявки. Создание электронной базы с именами специалистов облегчило бы процедуру выбора рецензентов. Программный комитет составляет инструкции по рецензированию и направляет эти инструкции рецензентам. Предлагается принять десятибальную систему оценок. Такая система позволит программному комитету легко установить точку отсечения после того, как он получит все заявки, что позволит не превысить максимально установленное количество участников. Заявки могут быть написаны на английском или на любом славянском языке. Квоты будут отменены, но предлагается установить минимальную квоту (5 заявок на каждую страну или языковую группу (под языковой группой имеются в виду серболужицкие языки)). После экспертизы программный комитет проверит национальную принадлежность всех принятых заявок; если в результате экспертизы какая-то страна или языковая группа не набрала нужных пяти заявок, программный комитет дополнит минимальную квоту из отброшенных заявок, получивших наибольшее количество баллов.

Что касается национальных комитетов, то они состоят из национальных профессиональных объединений славистов. Если в какой-то стране имеется одно такое объединение, то оно может взять на себя функцию национального комитета или создать представительство, которое будет выполнять роль национального комитета. Если в стране имеется больше одного объединения славистов, то одно из них может взять на себя роль национального комитета; или же национальный комитет может быть создан на базе нескольких имеющихся объединений славистов. Если в стране нет профессионального объединения славистов, то национальный комитет берет на себя обязанность создать такое объединение. Национальные комитеты не будут больше рецензировать заявки своих членов, но они будут решать другие важные вопросы, касающиеся съезда, например, вопросы о датах съезда, о его переносе, местонахождении, выборы Президиума и т.д.

Что касается Президиума, то предлагается, чтобы по крайней мере один из вице-президентов МКС не был из страны-организатора съезда, и чтобы по крайней мере одно из должностных лиц Президиума было из страны-организатора.

Также предлагается создать новый вебсайт МКС, который бы регулярно публиковал новости о работе МКС.

Младен Ухлик высказывает опасения словенского комитета, по мнению которого новые реформы могут негативно сказаться на репрезентации в съезде членов из небольших стран. Он также задает вопрос о том, на чем основывается недоверие к национальным комитетам? Считает ли рабочая группа, что отбор докладов через национальные комитеты снижал качество докладов? Разумно ли считать, что централизованный программный комитет лучше справится с отбором заявок, чем национальный комитет, если учесть тот факт, что у программного комитета будет огромное количество работы, гораздо большее, чем у национальных комитетов? Без национальных комитетов съезд рискует превратиться в очередную безликую международную конференцию, которая не учитывает национальных традиций каждой страны. Английский язык, предложенный первым для оформления заявок, показывает стремление к этой безликости, тогда как съезд славистов имеет свои давние традиции и отличается от всех этих конференций. Младен Ухлик не соглашается с замечанием о том, что «статус национальных делегаций не соответствует современной науке». Однозначного определения стандартов науки нет. Нормы и стандарты съезда могут и должны определяться Международным комитетом славистом и странами-участницами.

Синтия Вакарелийска отвечает на вопросы. Она говорит о том, что рабочая группа не считает, что экспертиза национальными комитетами менее качественна, чем экспертиза программным комитетом. Создание программного комитета помогло бы избежать проблему конфликта интересов, которая может возникнуть при экспертизе национальными комитетами в некоторых странах. Кроме того, структура съезда и статус национальных делегаций не соответствует современным стандартам науки.

Бошко Сувайджич поддерживает замечания, высказанные Младеном Ухликом, и напоминает, что сербский комитет уже не раз высказывался против подобных решений, которые вряд ли улучшат работу международного комитета славистов. Подобные реформы полностью отрицают роль национальных комитетов. Кажется маловероятным, чтобы семь членов программного комитета смогли централизованно справиться с рассмотрением тысячи заявок. Программный комитет может быть создан и может быть в чем-то полезен, например, служить фильтром на определенном этапе отбора заявок, но МКС должен сохранить национальные комитеты и их функции. МКС не должен вмешиваться в работу национальных комитетов, которые должны оставаться суверенными. Бошко Сувайджич также выражает надежду что реформы последуют не за Парижским, а за Пражским съездом (который, если все будет хорошо, состоится в 2029 г.) он также надеется на то, что первый съезд в неславянской стране не будет одновременно последним съездом славистов. Бошко Сувайджич также выступает против английского языка, как языка заявок, так как речь идет о славистах, а не о англицистах. Самобытность и ценность съездов славистов и МКС состоит в разнообразии славянских языков и в том, что каждый участник может говорить на своем славянском языке. Эта особенность отличает МКС от всех остальных международных конференций.

Богдан Ажнюк также поддерживает в целом мнение Младена Ухлика и замечает, что некоторые национальные славистические школы очень слабо представлены на съезде, а некоторые, наоборот, представлены чрезмерно, например, российская школа.

Такое положение вещей связано, конечно, с тем, что Россия численно превосходит остальные страны, имеет много различных учебных центров во всем мире и вообще располагает большими, чем у других славянских стран, ресурсами (интеллектуальными, учебными, организационными и т.д.), но это ведет к тому, что другие языки и страны получают меньшую репрезентацию. Устранение национальных квот может привести к тому, что число докладов из малых стран станет еще меньше.

По мнению Даниеля Бунчича проблема не в национальных комитетах, а в квотах. Если мы, например, хотим на 600 существующих мест выбрать 600 лучших заявок, то совершенно очевидно, что количество участников от каждой страны будет меняться на каждом съезде. В настоящее время большие квоты некоторых стран позволяют им представить на съезд некоторые доклады, которые не являются самыми лучшими, и маленькие квоты некоторых стран не позволяют им представить очень хорошие доклады. Квоты имели какой-то смысл во время холодной войны, но сейчас эта система устарела. Не существует ни одной другой научной конференции, где существовали бы квоты. Даниель Бунчич уточняет также, что выдвинутые предложения сохраняют и защищают возможность представлять свои доклады на всех славянских языках, тем самым специфичность МКС сохраняется.

Бошко Сувайджич соглашается с тем, что система квот может создавать проблемы, поэтому на Белградском съезде квоты были гибкими. Но вопрос в том, что мы должны сохранить национальные комитеты и разнообразие представленных стран. Кроме того, мы должны постараться сохранить атмосферу консенсуса в МКС: до сих пор всем нам удавалось решать самые сложные проблемы в добром согласии. Вопрос реформ разделяет МКС на два противоположных лагеря; мы должны вернуться к прежней атмосфере согласия между нами.

Наталья Берницкая отступает от обсуждаемой темы и призывает коллег подписать петицию в защиту преподавания славянских языков в Австралии, присланную всем членам МКС Мариной Калюгой.

Збигнев Грень повторяет вопрос Младена Ухлика: откуда такое недоверие к национальным комитетам? Может быть, квоты – то отчасти проблема, но в то же время квоты позволяют нам увидеть состояние славистики во всем мире.

Александр Лукашанец отмечает, что на этот раз предложения по реформированию МКС сформулированы четко и логично, за что он благодарит рабочую группу и Синтию Вакарелийску. Однако, по его мнению, предложения о реформах иллюстрируют слова из Святого Писания: «Благими намерениями вымощена дорога в ад». Он полностью поддерживает мнения, высказанные Младеном Ухликом и Бошко Сувайджичем. Эти коллеги знают, о чем говорят, так как у Словении, у Сербии и у Беларуси есть опыт проведения съезда славистов. Теоретические советы часто оказываются не применимы на практике. Александр Лукашанец просит подумать над следующими вопросами до того, как какие-то предложения будут вынесены на голосование во время заседания на международном съезде славистов. Кто и когда определил, что все научные мероприятия должны проводиться по единому, неизвестно кем составленному шаблону? Каждое научное мероприятие имеет свой собственный смысл и свою значимость. Съезды славистов отличаются от даже самых крупных лингвистических и филологических конференций, так как основная задача славистических съездов также отличается от задач таких конференций. Основная задача МКС – развитие и поддержка славистики, то есть поддержка исследований славянских языков, литератур и культур не только в славянских странах, но и во всем мире. Роль

национальных комитетов здесь очень значима и поэтому не может быть сведена практически к нулю, как в предложенных реформах. Такие реформы могут привести к тому, что мы не сможем организовать съезд. Съезды превратятся в заурядные безликие лингвистические или филологические конференции.

Затем Александр Лукашанец задает вопрос Синтии Вакарелийской: согласится ли кто-нибудь из коллег, например, в США написать два десятка рецензий без оплаты, если МКС поручит им это сделать? Следующий вопрос Александра Лукашанца адресован координатору комиссий Петеру Женюху: считает ли он правильным и этичным обяжать членов комиссий писать анонимные рецензии на заявленные доклады? Нужно также принять во внимание тот факт, что половина комиссий существует практически только виртуально. Связаться с руководителями комиссий, тем более с «мертвыми душами» представляется трудной задачей.

Петер Женюх цитирует Устав комиссий, согласно которому «основная роль комиссий при МКС – проводить исследования в областях славистики, на которые эти комиссии были аккредитованы». Анонимное рецензирование изначально не входит в задачу комиссий. К тому же, в комиссиях наверняка не будет всех нужных для рецензирования специалистов по всем областям славистики, тогда как в национальные комитеты как раз входят специалисты, которые как раз связаны с различной тематикой индивидуальных докладов представителей своей страны и которые могут судить о научном качестве доклада. Если национальные комитеты не будут рецензировать индивидуальные доклады, какова же тогда функция национальных комитетов?

Вацлав Чермак подтверждает, что есть несколько направлений в славистике, которые не представлены в комиссиях. Он поддерживает предложение создать список специалистов в различных областях славистики, которые могли бы рецензировать заявки. В этот список могут входить члены различных национальных комитетов.

Синтия Вакарелийска отвечает, что членам комиссий не будет предлагаться двадцать заявок на рецензирование, предполагается, что научные комиссии будут служить некоей базой данных для выбора рецензентов. Если в комиссиях не найдется нужных рецензентов, программный комитет может обратиться к другим специалистам, не связанным с комиссиями. Синтия Вакарелийска напоминает, что было предложено создать электронную базу данных с именами специалистов в различных областях славистики.

Александр Лукашанец задает вопрос Вацлаву Чермаку, которому, если реформы будут приняты, придется организовывать съезд по новому регламенту. Предполагаемая процедура анонимного рецензирования заявок вынудит организаторов создать пусть небольшой, но штат технических работников. Найдут ли организаторы финансирование для такого штата?

Следующий вопрос Александра Лукашанца адресован Даниелю Бунчичу: почему Вы считаете, что национальные комитеты не могут провести квалифицированное рецензирование индивидуальных заявок? Ведь в большинстве национальных комитетов отбор заявок производится также анонимно. Самая большая опасность предлагаемых реформ, по мнению Александра Лукашанца, состоит в том, что роль национальных комитетов сводится практически к нулю, что может привести к разрушению особой формы научного сотрудничества между славистами, так как практически организовывать съезд будет только Президиум, а остальные члены МКС останутся не у дел. В конечном счете такое положение вещей может привести к разрушению всей системы взаимодействия славистов.

Александр Лукашанец выдвигает следующие предложения. Во-первых, председателем МКС должен быть обязательно человек из страны-организатора съезда. Во-вторых, было бы целесообразным проводить выборы новых председателей национальных комитетов накануне нового съезда, а не в разгар подготовки съезда. Новый председатель вступал бы в должность до организации съезда и сохранял бы свои полномочия до окончания съезда. Такая система позволила бы избежать «текучести» кадров, которая мешает слаженной работе; все председатели национальных комитетов были бы, таким образом, в курсе всей работы, которая проводится от начала съезда до его завершения.

Обращаясь к Наталье Берницкой, Александр Лукашанец подчеркивает, что в конце августа 2024 года организационный комитет должен будет доложить на собрании МКС о готовности к проведению съезда в 2025 году. Это значит, что программа съезда должна быть уже фактически готова, пленарные докладчики и темы их докладов четко определены, для участников должна быть четко указана форма подачи материалов на сайт МКС. В настоящее время на сайте МКС много устаревшей, неполной и недостоверной информации, что нужно исправить. Например, информация о тематических блоках представлена нечетко. Там нужно указать все заявки полностью, обозначив тему, участников и аннотации их докладов. Александр Лукашанец просит также, чтоб оргкомитет прислал всем четкие разъяснения относительно материалов съезда: будет ли оргкомитет печатать сборники с аннотациями докладов?

Урсула Долешаль говорит о том, что, насколько ей помнится, толчком к реформам послужила обостренная политическая ситуация. Встал остро вопрос об участии российской делегации, и выдвинутые предложения направлены на то, чтобы избежать подобных проблем в будущем, отделив политические вопросы от научной деятельности. Что касается рецензирования, то в современной научной практике все рецензии делаются бесплатно. Например, в Европейском Сообществе Социолингвистов (*Societas Linguistica Europaea*) есть список рецензентов, который регулярно обновляется программным комитетом. Каждый из рецензентов бесплатно экспертизирует несколько заявок. Урсула Долешаль напоминает о том, что на заседании в Удине говорилось о том, что было бы хорошо привлечь к участию в съезде большн литературоведов и больше видных славистов. По ее мнению, предлагаемые реформы как раз способствовали бы таким инициативам.

Младен Ухлик поддерживает идею анонимной экспертизы, но он полагает, что такая экспертиза может осуществляться в национальных комитетах. В Словении именно так и отбираются доклады. Он хотел бы получить ответ на вопрос, почему программный комитет будет качественнее осуществлять анонимное рецензирование, чем национальные комитеты? Почему английский язык стоит на первом месте, когда речь идет о заполнении заявок?

Даниель Бунчич задает встречный вопрос: как можно организовать анонимное рецензирование заявок национальными комитетами, если не будет квот? Система квот привязана к рецензированию национальными комитетами.

Синтия Вакарелийска отвечает, что программный комитет представляется лучшим решением, чем национальные комитеты, так как в большинстве национальных комитетов нет анонимного рецензирования заявок, что иногда влечет за собой конфликт интересов. Программный комитет является гарантией того, что не будет конфликтов интересов, так как выбор заявок будет осуществляться независимо от государств и официальных государственных структур, которые не являются объединениями

славистов. Что касается рабочих языков МКС, то предлагается заполнять заявки на английском и любом славянском языках. До сих пор обязательным рабочим языком съезда является русский, английский был выбран, чтобы отменить обязательный статус русского языка. Английский (а не какой-то другой язык) занял место русского, так как большинство современных ученых владеет английским языком лучше, чем, например, французским или немецким.

Бошко Сувайджич говорит о том, что в МКС входят 43 страны, и наша задача состоит в том, чтобы сохранить это уникальное славистическое объединение. Он высказывается за анонимное рецензирование при национальных комитетах. Квоты нужны, чтобы гарантировать участие в съезде всех 43 стран, которые являются членами МКС, но, как было решено на Белградском съезде, квоты могут быть гибкими.

Збигнев Грень выражает опасение, что ослабление роли национальных комитетов ослабит МКС в целом, так как у национальных комитетов больше не будет смысла входить в МКС. Он также говорит о том, что, по его сведениям, на сегодняшний день анонимное рецензирование проводится во всех национальных комитетах. Представляется нецелесообразным менять всю систему только потому, что возникла проблема участия в съезде российских славистов.

Младен Ухлик подчеркивает, что до сих пор консенсус являлся основным условием существования и функционирования славистических съездов. Как видно из дискуссии, на данный момент большинство славянских стран не поддерживает намеченные реформы. Без согласия славянских стран проведение реформ может оказать разрушительное влияние на работу по проведению съездов и даже поставить под угрозу само существование Международного комитета славистов и будущих съездов славистов.

Наталья Берницкая благодарит всех участников дискуссии и надеется, что эта дискуссия будет полезной для дальнейших размышлений о работе МКС. На этом она объявляет собрание закрытым.